

**Van:** OCM-CDZ(SECR.AG) [<mailto:secr.ag@ocm-cdz.be>]

**Verzonden:** vrijdag 8 februari 2019 12:53

**Onderwerp:** Communication/mededeling 2019/01 - 04/02/2019

Geachte,

In bijlage vindt u de mededeling 2019/01 van 4 januari 2019 betreffende de noties “significante” en “minder significante” verzekeringsondernemingen – kwalificatie van VMOB’s als minder significante verzekeringsondernemingen – toepassing van het evenredigheidsbeginsel.

Met vriendelijke groeten,

\*\*\*\*\*

Madame, Monsieur,

Vous trouverez, en annexe, la communication 2019/01 du 4 janvier 2019 relative aux notions d’entreprises d’assurance « d’importance significative » et « d’importance moins significative » - qualification des SMA en tant qu’entreprises d’assurance d’importance moins significative – application du principe de proportionnalité.

Cordialement,

**Laurent Guinotte**

Administrateur général  
Administrateur-generaal



T 02 209 19 02  
Av. de l’Astronomie 1 Sterrenkundelaan  
Bruxelles B-1210 Brussel  
✉ email: [secr.ag@ocm-cdz.be](mailto:secr.ag@ocm-cdz.be)

[ocm-cdz.be](http://ocm-cdz.be)

**NOTIES "SIGNIFICANTE" EN "MINDER SIGNIFICANTE" VERZEKERINGSONDERNEMINGEN –  
KWALIFICATIE VAN VMOB'S ALS MINDER SIGNIFICANTE VERZEKERINGSONDERNEMINGEN -  
TOEPASSING VAN HET EVENREDIGHEIDSBEGINSEL**

De NBB heeft in september 2018 de overkoepelende circulaire NBB\_2016\_31 betreffende het governancestelsel herzien (voor deze bijgewerkte versie wordt verwezen naar de website [www.nbb.be](http://www.nbb.be)).

Wat de toepassing van het evenredigheidsbeginsel betreft, wordt in de bijgewerkte circulaire een onderscheid gemaakt tussen "significante verzekeringsondernemingen" en "minder significante verzekeringsondernemingen" (zie circulaire nr. 0.5.1).

Aan de hand van volgende indicatieve criteria gaat de NBB na of de voorwaarden voor de toepassing van het evenredigheidsbeginsel zijn vervuld:

- a. *de **grootte van de onderneming** en de omvang van de risico's waaraan ze is blootgesteld, waarbij ervan uitgegaan wordt dat een onderneming **minder significant** is indien ze aan **minstens 2** van de volgende 3 criteria voldoet:*
  - i. *balanstotaal minder dan of gelijk aan 3 miljard euro),*
  - ii. *omzet (premies zonder aftrek van herverzekering) minder dan of gelijk aan 1 miljard euro, en*
  - iii. *operationeel risico SCR kleiner dan of gelijk aan 40 miljoen euro; en*
  
- b. *de **aard en de complexiteit van de verzekeringsverrichtingen** van de onderneming of de groep waartoe ze behoort (cf. met name de uitgeoefende verzekeringstakken, de soorten verzekeringsproducten die worden aangeboden, het internationaal karakter van de activiteiten, enz.) en de verwachte ontwikkelingen in haar risicoprofiel en in haar interne organisatie.*

Uitgaande van deze criteria, is de CDZ van oordeel dat alle VMOB's op basis van de gegevens per 31 december 2017 wat de criteria bedoeld onder punt "a" betreft, beschouwd kunnen worden als "minder significante verzekeringsondernemingen".

Er werd immers vastgesteld dat alle VMOB's aan minstens twee van de drie kwantitatieve criteria vermeld onder punt a beantwoorden.

De aard en de complexiteit van de activiteiten van VMOB's (punt b) zijn bovendien naar het oordeel van de CDZ niet van die aard dat VMOB's beschouwd zouden kunnen worden als significante ondernemingen. Evenmin zijn er concrete indicaties in de dossiers dat er VMOB's zijn waarvan bepaalde verwachte ontwikkelingen in risicoprofiel en in de interne organisatie ertoe leiden dat deze VMOB's als significant zouden moeten worden beschouwd

Bijgevolg kan het evenredigheidsbeginsel worden toegepast voor alle VMOB's als "minder significante verzekeringsondernemingen". Voor de gevolgen van deze kwalificatie, verwijst de CDZ naar de tekst bijgewerkte circulaire, onder punt 0.5.2.: "*De toepassing van het evenredigheidsbeginsel betekent niet dat minder significante ondernemingen vrijgesteld kunnen worden van de basisvereisten, maar dat de verwachtingen inzake finesse en formalisering van het governancestelsel voor hen worden aangepast.*"

Er wordt dan ook integraal verwezen naar de voorbeelden die gegeven worden van de toepassing van voormeld beginsel:

- minder frequente herziening van het Regular Supervisory Report (driejaarlijks in plaats van jaarlijks);
- de mogelijkheid voor een verantwoordelijke voor een onafhankelijke controlefunctie om deze te cumuleren met bepaalde andere functies;
- de mogelijkheid om een onafhankelijke controlefunctie extern (buiten de groep) uit te besteden;<sup>1</sup>
- minder strenge regels inzake deskundigheid (« fitness ») voor leiders en verantwoordelijken voor onafhankelijke controlefuncties;
- minder strenge regels voor taakverdeling tussen leden van het directiecomité;
- de mogelijkheid om een afwijking aan te vragen op grond waarvan de Chief Risk Officer een "N- 1" kan zijn;
- de mogelijkheid om een afwijking aan te vragen voor de oprichting van een directiecomité (instellen van een effectieve leiding);
- de mogelijkheid om minder verfijnde uitvoeringsbeleidslijnen, -procedures en -processen en internecontrolemechanismen toe te passen.

Daarnaast stelt de circulaire, hetgeen eveneens van toepassing is op VMOB's: "*Bovendien hoeven minder significante ondernemingen sommige door de Nationale Bank van België aanbevolen best practices niet toe te passen. Deze best practices zijn herkenbaar aan de vermelding "er wordt aanbevolen..." of "... wordt als een best practice beschouwd". Indien een verzekeringsonderneming deze best practices niet toepast, dient zij dit te rechtvaardigen in het RSR en daarbij met name te vermelden welke alternatieve maatregelen zij heeft getroffen.*"

---

<sup>1</sup> Dit belet evenwel niet dat binnen de VMOB die de compliancefunctie zou uitbesteden, een complianceofficer dient te zijn aangeduid die erkend is door de CDZ.

**NOTIONS D'ENTREPRISES D'ASSURANCE « D'IMPORTANCE SIGNIFICATIVE » ET « D'IMPORTANCE MOINS SIGNIFICATIVE » – QUALIFICATION DES SMA EN TANT QU'ENTREPRISES D'ASSURANCE D'IMPORTANCE MOINS SIGNIFICATIVE – APPLICATION DU PRINCIPE DE PROPORTIONNALITÉ**

La BNB a revu en septembre 2018 la circulaire coupole NBB\_2016\_31 relative au système de gouvernance (pour cette version mise à jour, voir le site web [www.nbb.be](http://www.nbb.be)).

En ce qui concerne le principe de proportionnalité, une distinction est faite dans la circulaire adaptée entre les « entreprises d'assurance d'importance significative » et les « entreprises d'assurance d'importance moins significative » (voir circulaire n° 0.5.1).

La BNB examine au moyen des critères suivants si les conditions pour l'application du principe de proportionnalité sont remplies :

- a. *la **taille de l'entreprise** et l'ampleur des risques auxquels elle est soumise, appréhendés en considérant qu'une entreprise est d'importance **moins significative** si elle répond à **au moins 2** des 3 critères suivants :*
  - i. *un total de bilan inférieur ou égal à € 3 milliards,*
  - ii. *un chiffre d'affaires (primes brutes de réassurance) inférieur ou égal à € 1 milliard, et*
  - iii. *le risque opérationnel SCR inférieur ou égal à € 40 millions ; et*
  
- b. *la **nature et la complexité des opérations d'assurance** pratiquées par l'entreprise ou le groupe auquel elle appartient (cf. notamment les branches d'assurances pratiquées, les types de produits d'assurance commercialisés, le caractère international des activités pratiquées, etc.) ainsi que l'évolution attendue de son profil de risque et son organisation interne.*

Partant de ces critères, l'OCM estime, sur la base des données au 31 décembre 2017, en ce qui concerne les critères visés au point a., que toutes les SMA peuvent être considérées comme des entreprises d'assurance « d'importance moins significative ».

Il a en effet été constaté que toutes les SMA satisfont au moins à deux des trois critères quantitatifs mentionnés au point a.

La nature et la complexité des activités des SMA (point b.) ne sont, selon l'OCM, pas de telle nature que les SMA puissent être considérées comme des entreprises d'importance significative. Il n'y a pas non plus dans les dossiers d'indications concrètes qu'il y aurait des SMA dont certains développements attendus en termes de profil de risques et d'organisation interne mèneraient à ce qu'elles doivent être considérées comme d'importance significative.

Par conséquent, le principe de proportionnalité peut être appliqué à toutes les SMA en tant qu'« entreprises d'assurance d'importance moins significative ». Pour les conséquences de cette qualification, l'OCM renvoie au texte de la circulaire adaptée, au point 0.5.2. : « *Sans constituer une possibilité d'exemption des exigences de fond, l'application du principe de proportionnalité permettra aux entreprises d'importance moins significative d'adapter le degré attendu de finesse et de formalisation du système de gouvernance.* »

Il est intégralement renvoyé aux exemples d'application du principe de proportionnalité :

- la révision moins fréquente du Regular Supervisory Report (triennale au lieu d'annuelle) ;
- la possibilité pour un responsable d'une fonction de contrôle indépendante de la cumuler avec certaines autres fonctions ;
- la possibilité de sous-traiter une fonction de contrôle indépendante externe (en dehors du groupe) ;<sup>1</sup>
- des règles moins strictes en matière d'expertise (« fitness ») pour les dirigeants et responsables de fonctions de contrôle indépendantes ;
- des règles moins strictes pour la répartition des tâches entre les membres du comité de direction ;
- la possibilité de demander une dérogation sur la base de laquelle le Chief Risk Officer peut être un « N- 1 » ;
- la possibilité de demander une dérogation pour la création d'un comité de direction (mise en place d'une direction effective) ;
- un niveau de sophistication moins élevé en ce qui concerne les politiques, procédures, processus de mise en œuvre et mécanismes de contrôle interne à mettre en place.

Par ailleurs, la circulaire prévoit également ce qui suit (applicable aux SMA) : *« Par ailleurs, certaines « best practices » recommandées par le Banque nationale de Belgique peuvent également ne pas être appliquées par les entreprises d'importance moins significative. Ces « best practices » sont identifiables par le fait qu'il est indiqué « il est recommandé de... » ou « ... constitue une best practice ». La non-application par une entreprise d'assurance de ces « best practices » est à justifier dans le RSR en explicitant notamment les mesures alternatives mises en place par l'entreprise. »*

---

<sup>1</sup>Cela n'empêche toutefois pas qu'au sein de la SMA qui sous-traiterait la fonction de compliance, un compliance officer agréé par l'OCM doit être désigné.